

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y EVALUACION TÉCNICA**

**FONDO SECTORIAL EN EDUCACIÓN “INVESTIGACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS EDUCADORES SOBRE SUS PRÁCTICAS EDUCATIVAS”**

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos, que procura hacer las veces de guía para los miembros de la Comisión de Evaluación y Seguimiento.

Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aun cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras, por lo cual las mismas no son excluyentes.

**A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA**

¿El equipo de investigadores cumple con el perfil definido en las Bases de la convocatoria?		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>
Justifique su evaluación:		
¿La Idea de Proyecto presentada permite la construcción de un proyecto de investigación?		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>
Justifique su evaluación:		
¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las Bases de la convocatoria? ¿La temática a ser abordada por el proyecto corresponde claramente con alguna (s) de las líneas prioritarias definidas en las Bases de la convocatoria?		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>

Justifique su evaluación:

- Si los dos criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE
- Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación.

## B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
<b>1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (37.5%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se justifica y es relevante la Idea de Proyecto presentada, en el marco del estado actual del conocimiento?</li> <li>• ¿Es posible identificar si existe una adecuada y actualizada revisión de la bibliografía relevante para el desarrollo del Proyecto?</li> </ul>					
PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)
Justifique su evaluación:					
<b>1.2. Objeto de estudio (37.5%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿El objeto de estudio está claramente identificado en la propuesta?</li> <li>• ¿Es coherente con la problemática planteada por el Proyecto?</li> </ul>					
PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)
Justifique su evaluación:					
<b>1.3. Abordaje metodológico tentativo propuesto (25%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La metodología tentativa que se propone está correctamente presentada?</li> <li>• ¿Es adecuada la metodología tentativa propuesta para abordar el objeto de estudio presentado en la Idea de proyecto?</li> </ul>					

PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)

Justifique su evaluación:

## 2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)

### 2.1. Impacto (65%)

- ¿Las contribuciones o impactos resultados esperados generarán un impacto relevante en la práctica educativa?
- ¿Los resultados esperados se vinculan con las áreas de intervención prioritarias del país?

PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)

Justifique su evaluación:

### 2.2. Difusión, transferencia, y posibilidad de replicar de los resultados (35%)

- ¿Es factible replicar los conocimientos generados a partir de la Idea de Proyecto?

PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)

Justifique su evaluación:

## 3. ANTECEDENTES Y MOTIVACIONES DEL GRUPO (Ponderación 30%)

### 3.1. Antecedentes grupales e individuales (60%)

- ¿Los postulantes cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria docente para llevar a cabo esta idea de investigación adecuadamente?
- ¿El grupo presentado cuenta con experiencia previa y/o referentes que enriquezcan su capacidad de generación de conocimiento?

PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)

Justifique su evaluación:

<b>3.2. Motivaciones y expectativas (40%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Las expectativas de aplicación de los conocimientos generados a la práctica educativa son adecuadas?</li> <li>• ¿Cuenta el grupo de investigación con las capacidades de aplicar y replicar los conocimientos generados a partir de la Idea de Proyecto presentada?</li> </ul>					
PUNTAJE	No satisfactorio (1-3)	Regular (4-6)	Bueno (7-8)	Muy bueno (9-10)	Excelente (11-12)
Justifique su evaluación:					

<b>EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO</b>	
<b>1. Juicio</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se sugiere financiar esta postulación?</li> </ul>	
SI	
NO	
<b>2. Calificación Global</b>	
<b>Proyecto excelente</b>	<b>(11– 12)</b>
<b>Proyecto con observaciones menores</b>	<b>(9 – 10)</b>
<b>Proyecto con observaciones mayores</b>	<b>(1 – 8)</b>
Justifique su evaluación:	
Observaciones realizadas:	