

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

PROYECTOS DE COMPRA DE GRANDES EQUIPOS CIENTÍFICOS

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aun cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

<ul style="list-style-type: none"> • ¿El equipamiento científico propuesto supone una mejora en el desempeño y calidad de las investigaciones y los servicios prestados a través de ellos? • ¿El proyecto tiene un impacto identificado en la comunidad académica y/o el sector productivo? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe una estrategia clara para asegurar la disponibilidad de fondos destinados a financiar la operación y mantenimiento del equipamiento? • ¿El proponente cuenta con la necesaria fortaleza institucional para ejecutar, poner en marcha, operar y administrar el uso del equipamiento científico propuesto? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se explicitan factores estratégicos, académicos, sectoriales o geográficos que justifican la inversión, en términos de oportunidad para la investigación o la prestación de servicios para una demanda nueva o creciente? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> • Si los tres criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación. 		

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. ESPECIFICACIÓN, JUSTIFICACIÓN E IMPACTOS ESPERADOS DEL EQUIPAMIENTO CIENTÍFICO A ADQUIRIR (Ponderación 50%)					
1.1 Especificación y justificación (40%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Está suficientemente detallado el equipo a adquirir y sus principales características técnicas? • ¿Están detallados sus posibles aplicaciones, vida útil y potenciales proveedores? • ¿Están detallados los costos de insumos, operación y mantenimiento? • ¿Se justifica la opción de compra frente a otras opciones? • ¿La adquisición de este equipamiento representa una mejora en la disponibilidad y /o accesibilidad en regiones o sectores productivos del país? • ¿Existe detalle de la complementariedad del equipamiento a adquirir con el resto del equipamiento científico de la unidad de investigación/centro/institución y su articulación con él? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Relevancia científica de la propuesta (60%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿De qué manera la incorporación del equipamiento científico, mejorará la investigación, la formación de recursos humanos y/o los servicios que presta? • ¿La propuesta prevé posibilidades de generación de alianzas con otras instituciones públicas y/o privadas nacionales o internacionales? • ¿Existen estrategias para lograr el pleno uso de los equipos? • Se identifica una demanda nueva o creciente que justifique la inversión en términos de oportunidad para la investigación o prestación de servicios? • ¿Es coherente el presupuesto solicitado en relación a la propuesta presentada? • En caso de corresponder, ¿se justifican las capacitaciones y certificaciones solicitadas? • Evalúe los impactos del proyecto en términos del desempeño del sector productivo, desarrollo social y/o en la mejora de calidad de vida de la población en general. 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

2. ENTORNO INSTITUCIONAL (Ponderación 50%)					
2.1. Antecedentes científicos de las Instituciones y los grupos de investigación involucrados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> La institución proponente y los grupos de investigación involucrados en la adquisición del equipamiento, ¿cuentan con antecedentes relevantes en el desarrollo de proyectos de investigación científica y de desarrollo tecnológico? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Inserción del equipamiento en la institución proponente (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿La adquisición del equipamiento está inmersa en una estrategia de desarrollo institucional de la proponente? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Compromiso institucional (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Existe una fuente de fondos institucionales genuina para aportar la inversión mínima solicitada en las bases del llamado del 20% del costo del proyecto? ¿Existe una infraestructura de gestión profesional asignada al proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.4. Sustentabilidad del proyecto (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Existen mecanismos de financiamiento adecuados para mantener el equipamiento en condiciones óptimas de operación una vez culminado el proyecto de ANII? ¿Están aseguradas las necesidades de recursos a futuro para la operación del equipamiento? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA			
Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto Excelente
Justifique su evaluación:			

