

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y EVALUACIÓN TÉCNICA
FONDO MARIA VIÑAS - CONVOCATORIA 2018
FASE 1: IDEAS DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

CÓDIGO DEL PROYECTO		FMV_3_2018_1_			
EVALUACIÓN PERTINENCIA					
1. RELEVANCIA DEL PROBLEMA					
¿La propuesta busca resolver un problema concreto de la sociedad y/o del sistema productivo?					
¿El problema abordado tendrá impacto sobre los actores del ámbito social o productivo en que se enmarca la propuesta?					
CALIFICACIÓN	Satisfactorio		No satisfactorio		
Justifique su evaluación:					
2. APLICABILIDAD					
¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento, que ese conocimiento es aplicable, y que quedaría plasmado en ítems como por ejemplo: patentes, diseños, servicios, productos o procesos, tecnología transferible, normativa regulatoria, u otro camino de aplicación del conocimiento?					
CALIFICACIÓN	Satisfactorio		No satisfactorio		
Justifique su evaluación:					
3. GRADO EN QUE LA PROPUESTA SE APROXIMA A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO					
¿Se entiende que la propuesta genera una solución al problema planteado?					
PUNTAJE	1 (No Satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

- Si los **criterios** de pertinencia son **satisfactorios**, la propuesta es **pertinente**.
- Si **alguno de los criterios** resulta no **satisfactorio**, la propuesta **no es pertinente** y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación.

FASE 2: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA					
1. ORIGINALIDAD Y APORTE AL AREA DE CONOCIMIENTO (20%)					
<p>¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores?</p> <p>¿Se justifica la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento?</p> <p>¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2. CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (45%)					
2.1 CLARIDAD EN LA FORMULACIÓN DEL OBJETIVO GENERAL Y LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS (30%)					
<p>¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos del proyecto?</p> <p>¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (50%)					
<p>¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto?</p> <p>¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

2.3 PLAN DE TRABAJO (20%)

¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos?

¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada?

¿Cuentan las actividades con una correcta distribución temporal?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3. INVOLUCRAMIENTO DE LOS ACTORES RELEVANTES (15%)

¿Los principales actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto se encuentran claramente identificados? ¿Participan en el proyecto potenciales actores de los resultados del proyecto?

¿Los principales usuarios se encuentran claramente identificados? ¿Participan en el proyecto potenciales usuarios de los resultados del proyecto?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

4. EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (20%)					
<p>¿El responsable científico y los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científica para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?</p> <p>¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
4. JUICIO GLOBAL					
CATEGORIZACIÓN DE LA PROPUESTA	Proyecto sin observaciones				
	Proyecto con observaciones menores				
	Proyecto con observaciones mayores				
Justifique su evaluación:					
5. COMENTARIO ADICIONAL AL COMITÉ (es opcional, confidencial y no forma parte de la evaluación)					

EVALUACIÓN COMITÉ TÉCNICO		
1. PRESUPUESTO		
¿El presupuesto merece observaciones?		
PUNTAJE	SI	NO
Justifique su evaluación:		
2. CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS		
¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de recursos humanos con que cuenta el país?		
PUNTAJE	SI	NO
Justifique su evaluación:		
3. ASPECTOS ÉTICOS		
Especifique si el proyecto debe contar con la aprobación de un Comité de Ética, permisos o autorizaciones, estudio de impacto ambiental, etc.		
PUNTAJE	SI	NO
Justifique su evaluación:		

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ	
¿Se sugiere financiar esta postulación?	SI
	NO
CATEGORIZACIÓN FINAL	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
Justifique su evaluación:	