

FONDO MARIA VIÑAS PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

CÓDIGO DEL PROYECTO	FMV_X_2016_1_
----------------------------	----------------------

EVALUACIÓN TÉCNICA (80%)					
1- DESCRIPCIÓN Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA (15%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿El problema o situación está claramente identificado en la propuesta? ¿Su relevancia queda justificada? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2- APLICABILIDAD Y APROXIMACIÓN A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO (20%)					
2.1 CALIFIQUE LA APLICABILIDAD DE LA PROPUESTA EN REFERENCIA A LAS CONSIDERACIONES EXPRESADAS EN LAS BASES (50%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto contribuye a la producción de nuevas tecnologías? ¿Los resultados esperados tienen el potencial de generar impactos aportando a la solución del problema planteado? ¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento, que ese conocimiento es aplicable, y que quedaría plasmado en ítems como por ejemplo: patentes, diseños, servicios, productos o procesos, tecnología transferible, normativa regulatoria, u otro camino de aplicación del conocimiento? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

2.2 GRADO EN QUE LA PROPUESTA SE APROXIMA A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO (50%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el/los resultado/s del proyecto se acercan a la resolución real del problema? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
3- EXISTENCIA DE DEMANDA REAL O POTENCIAL PARA LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA (5%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Los principales actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto se encuentran claramente identificados? ¿Participan en el proyecto potenciales usuarios de los resultados del proyecto? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
4- ORIGINALIDAD Y APOORTE AL AREA DE CONOCIMIENTO (15%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores? ¿Se justifica la ejecución del Proyecto en el marco del estado actual del conocimiento? ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del Proyecto? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
5- CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (30%)					
5.1 CLARIDAD EN LA FORMULACIÓN DE LOS OBJETIVOS GENERAL Y ESPECÍFICOS (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia la hipótesis y los objetivos del proyecto? ¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

5.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (50%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del Proyecto? • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
5.3 PLAN DE TRABAJO (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? • ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
6- EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (15%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? • ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? 					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
7- JUICIO GLOBAL					
CATEGORIZACIÓN DE LA PROPUESTA	Proyecto excelente				
	Proyecto con observaciones menores				
	Proyecto con observaciones mayores				
Justifique su evaluación:					
8- COMENTARIO ADICIONAL AL COMITÉ (Es opcional, confidencial y no forma parte de la evaluación)					
Ingrese su comentario:					

EVALUACIÓN COMITÉ TÉCNICO (20%)

1- FACTIBILIDAD DE REALIZAR EL PROYECTO CON LOS RECURSOS DISPONIBLES (50%)

- ¿Los recursos disponibles y los solicitados son suficientes y adecuados para desarrollar las actividades planificadas en el Proyecto?
- ¿En caso de que se haya solicitado financiación a terceros, existe complementariedad entre la financiación solicitada a la ANII con otras fuentes de financiación solicitadas?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

2- PERFIL DE LOS INVESTIGADORES (50%)

- ¿El Responsable se encuentra en proceso de consolidación académica?
- ¿En qué medida la ejecución del proyecto contribuirá al proceso de consolidación académica del Responsable Científico y el resto de los investigadores que participan del proyecto?
- ¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de Recursos Humanos con que cuenta el país?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

EVALUACIÓN GLOBAL COMITÉ TÉCNICO					
CALIFICACIÓN FINAL COMITÉ TÉCNICO		Proyecto excelente			
		Proyecto con observaciones menores			
		Proyecto con observaciones mayores			
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Juicio Global:					