

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA
DESARROLLO DE CAPACIDADES E INFRAESTRUCTURAS DE I+D+i EN ÁREAS ESTRATÉGICAS
PROGRAMA DE EQUIPAMIENTO CIENTÍFICO 2024
Compra y actualización o mejora de equipamiento

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

<ul style="list-style-type: none"> ¿La propuesta se enmarca correctamente en el eje estratégico seleccionado? ¿Es adecuada la justificación? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> ¿El equipamiento científico propuesto supone una mejora en el desempeño y calidad de las investigaciones y los servicios prestados a través de ellos en términos de su cobertura, alcance y calidad? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto tiene un impacto identificado en la comunidad académica y/o el sector productivo? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> ¿Se explicitan factores estratégicos, académicos, sectoriales o geográficos que justifican la inversión, en términos de oportunidad para la investigación o la prestación de servicios para una demanda nueva o creciente? 		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> Si los cuatro criterios de Pertinencia son satisfactorios, el proyecto es PERTINENTE Si alguno de los criterios es no satisfactorio, el proyecto NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación. 		

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. JUSTIFICACIÓN CIENTÍFICO TÉCNICA DEL PROYECTO, CALIDAD Y COHERENCIA DE LA PROPUESTA (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • Calidad, claridad y grado de desarrollo de la propuesta. Coherencia entre los objetivos planteados, resultados esperados y actividades propuestas. Coherencia entre la propuesta y el presupuesto solicitado. • Correspondencia de la propuesta con las necesidades de capacitaciones (evaluación del perfil del personal a capacitar y contenidos de las capacitaciones, duración estimada, proveedores identificados). Justificación de las certificaciones propuestas. • El equipo a adquirir o mejorar y sus principales características técnicas, su complementariedad con el resto del equipamiento científico de las organizaciones proponentes y de las participantes, y su articulación con él. La mejora en la investigación, la formación de recursos humanos o los servicios que presta, a partir de la incorporación/actualización del equipamiento científico. • Justificación de la opción de compra/actualización frente a otras opciones. • Viabilidad y sustentabilidad del equipamiento en el tiempo. 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CAPACIDAD INSTITUCIONAL, MODELO DE USO Y ASOCIATIVIDAD (40%)					
2.1 Capacidad institucional (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes de las organizaciones y de los grupos de investigación involucrados en la propuesta. • Factibilidad técnica de la propuesta. • Formación académica y técnica del personal encargado del uso, gestión y mantenimiento del equipamiento científico. 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2 Modelo de uso y asociatividad (70%)					
<ul style="list-style-type: none"> • Descripción detallada del modelo de uso del equipamiento que garantice el uso compartido con las organizaciones involucradas en la postulación y de otras no incluidas en la propuesta. • Justificación del tiempo de uso a ofrecer a otras organizaciones (del equipo a adquirir/actualizar o equipos ya existentes). • La estrategia propuesta para lograr el pleno uso de los equipos en las áreas de investigación, formación de recursos humanos, servicios u otros. • Generación de alianzas con otras organizaciones públicas o privadas nacionales o internacionales. • Plan de difusión para dar a conocer la existencia del equipo y sus prestaciones. 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. IMPACTOS ESPERADOS (30%)

- Impacto esperado de la propuesta en cuanto a la variedad y calidad de los servicios aplicados a la investigación o prestados a la comunidad académica o al sector productivo e impacto en el desarrollo social o la mejora de la calidad de vida de la población en general.
- Conocimiento a generar con el uso del equipamiento.

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

JUICIO GLOBAL			
Categorización de la propuesta	Proyecto con observaciones mayores	Proyecto con observaciones menores	Proyecto excelente
¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto?			