

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y EVALUACIÓN TÉCNICA

FONDO MARIA VIÑAS - CONVOCATORIA 2019

FASE 1: IDEAS DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

CÓDIGO DEL PROYECTO		FMV_3_2019_1_			
EVALUACIÓN PERTINENCIA					
1. RELEVANCIA DEL PROBLEMA					
¿La propuesta busca resolver un problema relevante de la sociedad y/o del sistema productivo? ¿La propuesta incluye de forma satisfactoria la participación de los actores sociales involucrados?					
CALIFICACIÓN	Satisfactorio		No satisfactorio		
Justifique su evaluación:					
2. APLICABILIDAD					
¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento, que ese conocimiento es aplicable, y que quedaría plasmado en ítems como por ejemplo: patentes, diseños, servicios, productos o procesos, tecnología transferible, normativa regulatoria, u otro camino de aplicación del conocimiento?					
CALIFICACIÓN	Satisfactorio		No satisfactorio		
Justifique su evaluación:					
3. GRADO EN QUE LA PROPUESTA SE APROXIMA A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO					
Importante: se considerará como nivel satisfactorio en este ítem los puntajes iguales o mayores a 3.					
¿La propuesta aporta a la solución del problema planteado?					
PUNTAJE	1 (No Satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					

--

- Si los **criterios** de pertinencia son **satisfactorios**, la propuesta es **pertinente**.
- Si **alguno de los criterios** resulta no **satisfactorio**, la propuesta **no es pertinente** y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación.

FASE 2: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA					
1. ORIGINALIDAD Y APORTE AL AREA DE CONOCIMIENTO (20%)					
¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores? ¿En qué medida aporta al estado actual del conocimiento?					
¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión de la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2. CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (45%)					
2.1 CLARIDAD EN LA FORMULACIÓN DEL OBJETIVO GENERAL Y LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS (30%)					
¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos del proyecto?					
¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (50%)					

¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto?

¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

2.3 PLAN DE TRABAJO (20%)

¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos?

¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada?

¿Cuentan las actividades con una correcta distribución temporal?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

3. INVOLUCRAMIENTO DE LOS ACTORES RELEVANTES (15%)

¿Los principales actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto se encuentran claramente identificados? ¿Participan en el proyecto?

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justifique su evaluación:

EVALUACIÓN COMITÉ TÉCNICO

1. PRESUPUESTO

Importante: El Comité de Evaluación y Seguimiento se reserva el derecho de no reconocer gastos del presupuesto de una propuesta en caso de considerar que algún ítem solicitado no es pertinente.

¿El presupuesto es adecuado para llevar adelante las actividades propuestas?

PUNTAJE	SI	NO

Justifique su evaluación:

2. CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de recursos humanos con que cuenta el país?

PUNTAJE	SI	NO

Justifique su evaluación:

3. ASPECTOS ÉTICOS

Especifique si el proyecto debe contar con la aprobación de un Comité de Ética, permisos o autorizaciones, estudio de impacto ambiental, etc.

PUNTAJE	SI	NO

Justifique su evaluación:

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ		
¿Se sugiere financiar esta postulación?	SI	NO
CATEGORIZACIÓN FINAL		
Proyecto excelente	(5)	
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)	
Proyecto con observaciones mayores	(1 – 2)	
JUICIO GLOBAL y DEVOLUCIÓN AL PROPONENTE: ¿Cuáles cree que son las principales fortalezas y debilidades del proyecto tomando en consideración las evaluaciones externas y la respuesta del postulante?		