

FONDO MARIA VIÑAS 2024

PAUTAS DE EVALUACIÓN

| EVALUACIÓN APLICABILIDAD (40%) | | | | | |
|--|-----------------------------|--------------------|------------------|----------------------|----------------------|
| 1. DESCRIPCIÓN Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA (30%) | | | | | |
| ¿El problema o situación está claramente identificado en la propuesta? ¿Es un problema relevante para el sector productivo o social involucrado? ¿La propuesta incluye de forma satisfactoria la participación de los actores sociales involucrados? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2. APLICABILIDAD Y APROXIMACIÓN A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO (40%) | | | | | |
| 2.1 CALIFIQUE LA APLICABILIDAD DE LA PROPUESTA (50%) | | | | | |
| ¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento, que ese conocimiento es aplicable, y que quedaría plasmado en ítems como por ejemplo: patentes, diseños, servicios, productos o procesos, tecnología transferible, normativa regulatoria, u otro camino de aplicación del conocimiento? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 2.2 GRADO EN QUE LA PROPUESTA SE APROXIMA A LA SOLUCIÓN DEL PROBLEMA PLANTEADO (50%) | | | | | |
| ¿Podrá el problema que se busca resolver, ser significativamente resuelto a partir de los resultados obtenidos en el presente proyecto? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 3. INVOLUCRAMIENTO DE LOS ACTORES RELEVANTES (30%) | | | | | |
| ¿Los principales actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto se encuentran claramente identificados? ¿Participan en el proyecto? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 4. JUICIO GLOBAL | | | | | |
| ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto? | | | | | |

Justifique su evaluación:

EVALUACIÓN TÉCNICA (60%)

1. ORIGINALIDAD Y APOORTE AL ÁREA DE CONOCIMIENTO (20%)

¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores? ¿En qué medida aporta al estado actual del conocimiento? ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión de la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto?

| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|

Justifique su evaluación:

2. APLICABILIDAD (10 %)

¿La propuesta demuestra que se crea o profundiza conocimiento aplicable en relación al problema planteado? ¿Los resultados esperados del proyecto tienen impacto significativo en el problema que se busca resolver?

| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|

Justifique su evaluación:

3. CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (50%)

3.1 CLARIDAD EN LA FORMULACIÓN DEL OBJETIVO GENERAL Y LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS (30%)

¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos del proyecto? ¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados?

| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|

Justifique su evaluación:

3.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (40%)

¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?

| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|
|---------|----------------------|-------------|-----------|---------------|---------------|

Justifique su evaluación:

3.3 PERSPECTIVA DE GÉNERO (10%)

Tanto si el proyecto incluye la variable de sexo o la dimensión género como si no lo hace, evalúe la justificación brindada en la postulación.

¿Se basa en aspectos tales como revisión bibliográfica relacionada a las diferencias de sexo/género, hipótesis sensibles al sexo/género, metodología y recolección de datos estratificada por sexo/género,

| | | | | | |
|--|-----------------------------|--------------------|------------------|----------------------|----------------------|
| resultados e impactos de la investigación diferenciales por sexo/género? | | | | | |
| Tenga presente que este apartado no hace referencia a la presencia de mujeres en el equipo de investigación. | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 3.4 PLAN DE TRABAJO (20%) | | | | | |
| ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? ¿Cuentan las actividades con una correcta distribución temporal? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 4. EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (20%) | | | | | |
| ¿El responsable, corresponsable científico (en caso de corresponder) y los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científica para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? ¿Están claras y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? | | | | | |
| PUNTAJE | 1 (No satisfactorio) | 2 (Regular) | 3 (Bueno) | 4 (Muy bueno) | 5 (Excelente) |
| Justifique su evaluación: | | | | | |
| 5. JUICIO GLOBAL | | | | | |
| ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto? | | | | | |
| Justifique su evaluación: | | | | | |

EVALUACIÓN COMITÉ TÉCNICO

1. PRESUPUESTO

Importante: El Comité de Evaluación y Seguimiento se reserva el derecho de no reconocer gastos del presupuesto de una propuesta en caso de considerar que algún ítem solicitado no es pertinente.

¿El presupuesto es adecuado para llevar adelante las actividades propuestas?

| PUNTAJE | NO | SI |
|---|----|----|
| Justifique su evaluación: | | |
| 2. CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | | |
| ¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de recursos humanos con que cuenta el país? | | |
| PUNTAJE | NO | SI |
| Justifique su evaluación: | | |
| 3. ASPECTOS ÉTICOS | | |
| Especifique si el proyecto debe contar con la aprobación de un Comité de Ética, permisos o autorizaciones, estudio de impacto ambiental, etc. | | |
| PUNTAJE | NO | SI |
| Justifique su evaluación: | | |

| EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ | |
|---|--|
| Juicio global y devolución al proponente: | |