

FONDO SECTORIAL DESAFÍOS PARA LA EQUIDAD TERRITORIAL Y LA DESCENTRALIZACIÓN

MODALIDAD I – INVESTIGACIÓN

1) PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes.

A – EVALUACIÓN DE PERTINENCIA		
¿La propuesta presentada es un proyecto de investigación que aborda un tema original para el caso uruguayo?		
PUNTAJE	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿El proyecto presentado se enmarca dentro de las líneas y temas definidos como prioritarios para este llamado? ¹		
PUNTAJE	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		

• Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación.

2) PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA

1. VIABILIDAD TÉCNICA (40%)
Antecedentes y justificación (30%)
¿El proyecto presenta en forma clara y detallada el problema a ser abordado?
¿La hipótesis planteada es acorde al problema que se pretende investigar?
¿La información utilizada en el proyecto es adecuada y suficiente para justificar su desarrollo?

¹ Eventualmente podrían apoyarse proyectos sobre temáticas no incluidas en el listado, siempre y cuando atiendan adecuadamente a las líneas generales planteadas en el Fondo y el Comité de Agenda juzgue como adecuada la fundamentación de pertinencia y oportunidad de los mismos.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
Objetivo general, objetivos específicos y resultados (20%)					
¿El objetivo general, los objetivos específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
Estrategia de investigación y metodología (30%)					
¿Se presentan con claridad, pertinencia y coherencia las preguntas de investigación, las hipótesis y los objetivos del proyecto? ¿A través de la metodología propuesta se pueden alcanzar cada uno de los objetivos planteados? ¿Se plantea una estrategia de investigación que va más allá del mero análisis descriptivo? ¿La propuesta metodológica incluye análisis teórico de la problemática? ¿Se detallan las técnicas de análisis? ¿Se explicitan de forma precisa y se justifican las fuentes de información a utilizar? ¿Se detalla cómo serán utilizadas? ¿Se delimita de forma precisa el alcance de la investigación? ¿Analiza el caso uruguayo?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
Plan de trabajo (20%)					
¿Las actividades tienen una secuencia cronológica y tiempos previstos razonables? ¿Los hitos son indicativos del avance del proyecto?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (40%)					
¿Se espera que el proyecto contribuya a la generación de nuevo conocimiento, formación de recursos humanos entre otros? ¿El proyecto genera aportes y contribuye al debate y diseño de políticas públicas en alguno de los temas priorizados? ¿La temática, enfoque o la metodología que propone el proyecto es novedosa u original?					

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (20%)					
Recursos humanos (60%)					
¿Son relevantes los antecedentes del responsable y el equipo en relación a la temática del proyecto? Los recursos humanos propuestos para el proyecto, ¿reúnen las condiciones de formación y experiencia para la correcta ejecución del mismo? En caso de un equipo de trabajo, ¿están claramente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
Otros recursos y presupuesto (40%)					
¿Es adecuado el presupuesto para desarrollar las actividades planificadas en el proyecto? En caso de que se haya solicitado financiación a terceros, ¿existe complementariedad entre la financiación solicitada a la ANII con otras fuentes de financiación solicitadas?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
4. JUICIO GLOBAL					
CATEGORIZACIÓN DE LA PROPUESTA	Proyecto excelente				
	Proyecto con observaciones menores				
	Proyecto con observaciones mayores				
Justifique su evaluación:					
EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO					
1. Juicio					
● ¿Se sugiere financiar esta postulación?					
SI					
NO					
2. Calificación Global					
Proyecto excelente			(5)		
Proyecto con observaciones menores			(3 - 4)		

Proyecto con observaciones mayores	(1 – 2)
Justifique su evaluación:	