

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA
FONDO SECTORIAL SEGURIDAD CIUDADANA – CONVOCATORIA 2024**

1. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

¿La propuesta presentada se ajusta al objetivo del Fondo tal como fue definido en las bases de la convocatoria? ¿El proyecto se enmarca en alguna de las líneas y temas de investigación definidos?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿Los resultados a ser obtenidos como consecuencia de la ejecución del proyecto podrán traducirse en propuestas o insumos aplicables para el diseño de políticas públicas de seguridad ciudadana?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
En caso de que la investigación requiera de datos suministrados por el Ministerio de Interior, ¿es viable el acceso para la realización de la investigación?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		

2. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1. Originalidad y aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores? • ¿En qué medida aporta al estado actual del conocimiento? • ¿Existe una actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las preguntas de investigación, las hipótesis, los objetivos generales y específicos, así como los resultados esperados del proyecto, se presentan con claridad, pertinencia y coherencia? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? • ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto plantea un aporte relevante al área de conocimiento? • ¿El proyecto fortalecerá la investigación criminológica en el ámbito nacional? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Impactos esperados del proyecto (50%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los resultados esperados podrán contribuir al diseño y fortalecimiento de políticas públicas o propuestas en el ámbito de la seguridad ciudadana? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Estrategia de difusión de los resultados (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se han previsto mecanismos de difusión y divulgación científica de los resultados de la investigación? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.4. Aspectos éticos (10%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los aspectos éticos involucrados en el proyecto están correctamente planteados? • ¿Se contemplan las medidas necesarias para su cumplimiento? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (30%)					
3.1. Recursos humanos (60%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El responsable, el corresponsable científico (en caso de corresponder) y los investigadores cuentan con la formación y competencias para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? • ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3.2. Interinstitucionalidad del grupo de investigadores (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto contempla la creación de alianzas y redes con otras instituciones nacionales o internacionales? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
3.3. Presupuesto y otros recursos (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados del proyecto? • ¿Los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes para el desarrollo del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto sin observaciones

Justifique su evaluación:

3. EVALUACIÓN GLOBAL

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto sin observaciones

1.3. Juicio Global