

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN HIDRÓGENO VERDE 2024

PAUTAS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA					
1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (ponderación 40 %)					
1.1 ORIGINALIDAD Y APOORTE A LA INVESTIGACIÓN (ponderación 20 %)					
¿La propuesta plantea conceptos originales e innovadores en el marco de las líneas de investigación definidas en la convocatoria? ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
1.2 CLARIDAD DEL OBJETIVO GENERAL Y LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS (ponderación 20 %)					
¿Los objetivos generales y específicos se encuentran correctamente planteados?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
1.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (ponderación 30 %)					
¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
1.4 PLAN DE TRABAJO (ponderación 30 %)					
¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la estrategia de colaboración propuesta? ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en las actividades permiten desarrollar la propuesta de manera adecuada? ¿Cuentan las actividades con una correcta distribución temporal? ¿El presupuesto es adecuado para llevar adelante las actividades propuestas?					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
2. APLICABILIDAD (ponderación 25 %)					

<p>¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada?</p> <p>¿La propuesta contribuye a la solución de la problemática identificada? ¿Se demuestra que el conocimiento a generar es aplicable? ¿Los principales actores productivos y/o sociales interesados en el resultado del proyecto se encuentran claramente identificados?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (ponderación 25 %)					
3.1 EQUIPO DE INVESTIGACIÓN (ponderación 80 %)					
<p>¿El equipo de investigación cuenta con la formación, competencias y/o trayectoria para llevar a cabo esta investigación adecuadamente? ¿Están claras y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes? ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles? ¿Es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
3.2 PRESUPUESTO (ponderación 20 %)					
<p>¿El presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados del proyecto?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
4. CONTRIBUCIONES E IMPACTO (ponderación 10 %)					
<p>Valorar las contribuciones e impactos del proyecto, en particular, en términos de fortalecimiento de las capacidades de recursos humanos y el impacto de la colaboración con el equipo alemán para la investigación. ¿Existen mecanismos de difusión y transferencia de los resultados esperados en el marco de la colaboración?</p>					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justifique su evaluación:					
5. JUICIO GLOBAL					
<p>¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto?</p>					
Justifique su evaluación:					

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ

Juicio global y devolución al proponente: