

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ACELERACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS

A continuación, se presenta una guía básica para la evaluación de los Proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes, debiendo estos ser explicitados en cada caso. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

1. ANTECEDENTES Y CASOS DE ÉXITO EN PROCESOS DE ACELERACIÓN

Se evalúan los antecedentes de la organización proponente. En particular, los antecedentes de haber apoyado a emprendimientos en etapas de crecimiento y aceleración, y su capacidad financiera, gerencial y técnica para dar seguimiento a emprendimientos en estas condiciones, así como la existencia de casos de éxito demostrables asociados a procesos de aceleración de emprendimientos.

En caso de una postulación en modalidad de consorcio de dos o más organizaciones, se evaluará además la complementariedad de capacidades que potencien la propuesta de valor. Se valorará la experiencia previa de trabajo conjunto.

(Ponderación 20%)

1.1 - Antecedentes y casos de éxito (100%)

- ¿La estructura organizacional propuesta es la adecuada para el éxito e impacto del proyecto?
- ¿Tiene experiencia en procesos de aceleración de emprendimientos?
- ¿Cuentan con casos de éxito relevantes asociados a los programas de aceleración?
- Los recursos destinados por la organización para la ejecución del proyecto (recursos humanos, financieros, físicos, etc.), ¿son adecuados para llevar a cabo los objetivos propuestos?
- En caso de una postulación en modalidad de consorcio, ¿existe una complementariedad en las capacidades que potencien la propuesta de valor? ¿Las organizaciones involucradas tienen experiencia previa de trabajo conjunto?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

2. EQUIPO EJECUTIVO

Se evalúa el perfil y las competencias del equipo ejecutivo. En particular, los antecedentes de haber acompañado emprendimientos en etapas de crecimiento y aceleración, sus perfiles y trayectoria, la propuesta en términos de estructura de equipo y su dedicación al proyecto.

(Ponderación 20%)

2.1 – Perfil y competencias del Equipo Ejecutivo (100%)

- ¿Se plantea la conformación de un equipo ejecutivo basado en Uruguay?
- ¿El equipo ejecutivo está capacitado para llevar adelante el proyecto? ¿Las capacidades y la división de roles son complementarias?
- ¿Sus diferentes miembros tienen antecedentes previos en la gestión de procesos de aceleración de emprendimientos y/o conocimiento específico sobre programas de aceleración y/o inversión privada?
- ¿Tiene experiencia y conocimiento específico vinculado al ecosistema nacional de emprendimientos?
- ¿La dedicación declarada es adecuada para el desarrollo del proyecto?
- ¿Se plantea la participación presencial de representantes de la organización central en las instancias de aceleración?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

3. METODOLOGÍA DE APOYO Y RED DE MENTORES

Se evalúa la metodología de captación, aceleración y seguimiento de emprendimientos, características diferenciales de la misma, servicios que la componen, condiciones de los emprendimientos para pasar por las etapas del proceso y sus resultados. También se evalúan las posibles especializaciones de la organización y las competencias para atenderlas.

(Ponderación 20%)

3.1 – Metodología de captación, selección, aceleración y seguimiento (50%)

- ¿Las metodologías utilizadas para captar y seleccionar emprendimientos en etapas de crecimiento y aceleración son adecuadas?
- ¿Ejecutando las actividades programadas lograrán la cobertura y cantidad de emprendimientos propuestas?
- ¿Son las actividades, mentorías y capacitaciones adecuadas para acompañar a los emprendimientos? ¿Ejecutando los servicios propuestos, dichos emprendimientos lograrán los resultados esperados tras su pasaje por el programa de aceleración?
- ¿Cuentan con las capacidades para ejecutar los distintos elementos metodológicos al nivel requerido por los proyectos? ¿Su propuesta metodológica es robusta y está bien respaldada?
- ¿En la postulación se indican las áreas de especialización o foco? ¿Está alineadas con las áreas priorizadas del UIH?
- ¿Valoran el impacto en los emprendimientos?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

3.2 – Calidad de la red de mentores (50%)

- ¿Cuentan con una red de mentores reconocidos, integrada por expertos de diferentes verticales, que pueda agregar valor a los emprendimientos apoyados?
- ¿La calidad de la red de mentores es la esperada para el ecosistema?
- ¿El tiempo dedicado de los mentores para acompañar a los emprendimientos apoyados es el esperado? ¿Las instancias de mentoreo son suficientes?
- ¿Existe una coherencia entre las actividades propuestas y el valor que pueden sumar los mentores?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

4. VINCULACIÓN DENTRO DEL ECOSISTEMA NACIONAL E INTERNACIONAL Y DERRAME HACIA EL ECOSISTEMA NACIONAL

Se evalúan las vinculaciones que tenga y/o proponga la organización postulante en Uruguay y el mundo, buscando mejorar su propuesta de valor y generar oportunidades y beneficios para los emprendimientos apoyados.

Asimismo, se evalúa el nivel de derrame hacia el ecosistema nacional a través de actividades y otras acciones de vinculación, con el objetivo de generar un impacto significativo en el ecosistema emprendedor nacional.

(Ponderación 15%)

4.1 – Calidad de las vinculaciones internacionales (60%)

- ¿Cuentan con redes de vinculación y/o alianzas dentro del ecosistema internacional (de innovación, emprendimientos, inversión, académicas) que puedan agregar valor a los emprendimientos apoyados?
- ¿La propuesta considera vinculaciones que agregan valor al ecosistema de Uruguay? ¿Las vinculaciones propuestas son de la calidad esperada para el ecosistema?
- ¿Existe una coherencia entre las actividades propuestas y el valor que pueden sumar las vinculaciones?
- ¿Existe un compromiso claro reflejado en las actividades, recursos, compatibilidad de las estrategias institucionales, para intuir que las vinculaciones aportarán a la propuesta?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

4.2 – Calidad de las vinculaciones nacionales (20%)

- ¿Cuentan con redes de vinculación y/o alianzas dentro del ecosistema nacional (de innovación, emprendimientos, inversión, académicas) que puedan agregar valor a los emprendimientos apoyados?
- ¿Las vinculaciones propuestas son de la calidad esperada para agregar valor a la propuesta de aceleración?
- ¿Existe un compromiso claro reflejado en las actividades, recursos, compatibilidad de las estrategias institucionales, para intuir que las vinculaciones aportarán a la propuesta?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

4.3 – Actividades de derrame hacia el ecosistema (20%)

- ¿Se proponen un cronograma de actividades de vinculación con el ecosistema nacional de emprendimientos?
- ¿La cantidad y frecuencia de las mismas es suficiente?
- ¿Las actividades propuestas tienen potencial de agregar valor al ecosistema a través de nuevos conocimientos, acceso a expertos, exposición u otras características?
- ¿La propuesta demuestra tener impacto significativo en el ecosistema emprendedor nacional?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

5. COMPROMISOS DE INVERSIÓN PRIVADA

Se evalúa la capacidad de la organización proponente para invertir en emprendimientos seleccionados tras su pasaje por el programa de aceleración, que permita llevar adelante la coinversión con el UIH. Sea esto mediante aportes en dinero con fondos propios o compromisos de aporte de fondos de terceros.

(Ponderación 15%)

5.1 – Calidad de los compromisos de inversión privada (100%)

- ¿La organización demuestra tener la capacidad de co-invertir en emprendimientos seleccionados tras su pasaje por el programa de aceleración?
- ¿La organización cuenta con fondos líquidos propios y/o compromisos de aporte de fondos líquidos de terceros? ¿La calidad de los compromisos es la esperada?
- ¿La organización o los miembros de su directorio tienen antecedentes de haber realizado inversiones? ¿Cuentan con casos de éxito relevantes?
- ¿El instrumento de inversión propuesto es acorde a los objetivos de este instrumento?
- ¿Se detallan los criterios de selección de los emprendimientos a ser invertidos? ¿Los criterios están alineados con los objetivos del programa?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

6. MODELO DE NEGOCIOS Y ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA

Se evalúa el modelo de negocios propuesto, considerando el modelo de generación de ingresos y la sostenibilidad financiera de la organización.

(Ponderación 5%)

6.1 – Modelo de Negocios (70%)

- ¿Se identifican adecuadamente las partidas de egresos e ingresos de la organización?
- ¿La proyección es consistente con la estrategia de sostenibilidad de la organización luego de finalizado el apoyo?

6.2 – Estrategia de Sostenibilidad Financiera (30%)

- ¿Se diversifican las fuentes de ingreso y se trabaja para la sostenibilidad financiera en el largo plazo?
- ¿El modelo de negocios planteado es coherente con una estrategia de sostenibilidad financiera luego de finalizado el apoyo del programa?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

--

7. PLAN DE INDICADORES Y OBJETIVOS

Se evalúa la alineación de los indicadores y objetivos de la propuesta con los objetivos generales del instrumento. Asimismo, se evalúa el plan de trabajo y presupuesto presentado que permitirán alcanzar los indicadores y objetivos planteados.

(Ponderación 5%)

7.1 – Objetivo general y objetivos específicos (25%)

- ¿El objetivo general y los objetivos específicos están correctamente definidos para el alcance de la propuesta??

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

7.2 – Plan de indicadores (25%)

- ¿Existe una alineación de los indicadores propuestos con el apoyo a emprendimientos dinámicos en etapas de crecimiento y aceleración?
- ¿Son desafiantes los resultados a alcanzar?
- ¿Existe coherencia entre los objetivos propuestos y los indicadores que se pretenden alcanzar?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

7.3 – Plan de trabajo e hitos (25%)

- ¿Las actividades tienen una secuencia cronológica y tiempos previstos razonables?
- ¿Los hitos permiten evaluar resultados y la obtención de objetivos a lo largo del proyecto? Tal como están definidos, ¿representan eventos significativos que se espera que ocurran a lo largo del proyecto?
- ¿El plan de trabajo incluye un cronograma de actividades que contribuya al derrame hacia el ecosistema nacional de emprendimientos?

PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)

7.4 – Presupuesto (25%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Los gastos presupuestados son coherentes con las actividades a realizar y el plan de indicadores presentado? • ¿Los gastos son rubros financiables por el proyecto? • ¿Existe un compromiso para obtener los resultados esperados? ¿Está reflejado dicho compromiso en los aportes al proyecto? 					
PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)
8. JUICIO GLOBAL					
8.1 – Juicio Global					
PUNTAJE	Malo (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy Bueno (4)	Excelente (5)